



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Самарской области**

ул. Ершешевского, 3А, г. Самара, 443086
тел. (846) 200-15-36, факс (846) 200-15-37
e-mail: to63@fas.gov.ru

04.03.2026 № 1591/7

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Дельта»
E-mail: inf.delta@yandex.ru
a-108501@ya.ru

Заказчик:

ООО «Самарские коммунальные
системы»
ул. Луначарского, д. 56,
г. Самара, 443056
E-mail: zakupki@samcomsys.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «ЭТП ГПБ»
Якиманская набережная, д. 2,
г. Москва, 119180
E-mail: info@etpgpb.ru

Дело № 063/07/3-215/2026

**РЕШЕНИЕ
по жалобе ООО «Дельта»**

04.03.2026г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Самарского УФАС России А.С. Корчагиной, специалиста-эксперта отдела контроля закупок Е.К. Поляковой, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок Е.А. Сергунова (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее – Заявитель) на действия ООО «Самарские коммунальные системы» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку лакокрасочных материалов для нужд ООО «Самарские коммунальные системы» в 2026г. (СКС-3869 для СМСП) (извещение № 32615686634, <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей: Заказчика – Матерко О.В. (доверенность), Тексина И.В. (доверенность), Заявителя – Красавина Е.А. (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

198236

17.02.2026г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта» на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик, Оператор ЭТП в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Техническое предложение в составе Конкурсной документации содержит положения, не соответствующие требованиям законодательства.

Заказчик указывал на соответствие Конкурсной документации действующему законодательству, просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 20.02.2026г. № 1322/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

09.02.2026г. Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32615686634 о проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)".

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает, что в положениях Технического предложения (Приложение № 2.1 к Конкурсной документации) установлены требования к поставляемому товару, ограничивающие конкуренцию и исключающие возможность предложения эквивалентной продукции по позициям № 1, 28, 30, 38.

В частности, Заявитель ссылается на то, что:

- по позициям № 38 и № 28 указаны только технические условия (ТУ) без раскрытия технических, функциональных и качественных характеристик;
- по позициям № 1 и № 30 указано конкретное коммерческое обозначение без параметров эквивалентности.

Данные обстоятельства лишают потенциальных участников подтверждения эквивалентности и допускают субъективное рассмотрение Заказчиком технических предложений.

В представленных письменных возражениях Заказчик отметил, что установление требований по ТУ является допустимым, а факт подачи заявок различными участниками с предложением товаров разных производителей свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции. ООО «Самарские коммунальные системы» также указало, что имеющееся описание товаров по спорным позициям Технического предложения позволяет ознакомиться с техническими характеристиками в открытом доступе.

Техническим предложением на поставку лакокрасочных материалов для нужд ООО «Самарские коммунальные системы» в 2026г. установлены характеристики поставляемой продукции следующего содержания:

№ п/п	лот	ОКДП2	ОКВЭД2	Код ЕИС	Номенклатура приобретаемого товара	Требования к продукции / ГОСТ
1	1	20.30.1	20.30	ЖЛО1000011	Грунтовка ВД-АК-1180	не гостится
28	1	20.30.2	20.30	ЖЛО2000165	Краска ВД-АК-1180 14кг супербелый фасадная морозостойкая ТУ 20.30-006-04782962-2017	ТУ 20.30-006-04782962-2017
30	1	20.30.2	20.30	ЖЛО3000011	Лак яхтный Pufas Decoself 2,5л гляцевый	не гостится
38	1	20.52	20.52	ЖМ02000033	Клей мебельный ПВА ТУ 2242-022-54344824-2001	ТУ 2242-022-54344824-2001

1. Относительно позиции № 1 Технического предложения, в материалы дела Заказчиком представлены сведения о рассмотрении первых частей заявок участников закупки. Анализ предложенных товаров показывает, что участниками по данной позиции были предложены товары различных производителей (в том числе ООО «АКВАП ПЛЮС»,

ООО «СТРОЙПРОДУКЦИЯ», Ивитек). Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Конкурсная документация содержала в себе достаточную информацию для формирования потенциальными участниками технического предложения.

Довод жалобы в данной части признается необоснованным.

2. В рамках позиции № 28 Технического предложения Комиссия Самарского УФАС России установила, что в положениях Технического предложения помимо номера ТУ приведены иные характеристики (наименование, вес, свойства), позволяющие участникам идентифицировать требуемый товар. Кроме того, участниками закупки были предложены товары, соответствующие требованиям документации (в том числе АО «НПП «НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «СТРОЙПРОДУКЦИЯ», Авторитет).

Довод жалобы в данной части признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

3. Комиссия Самарского УФАС России установила, что по позиции № 30 Технического предложения указано конкретное наименование товара с указанием производителя (Лак яхтный Pufas Decoself), при этом отсутствует указание на возможность поставки эквивалентной продукции, а так же не приведены функциональные, технические и качественные характеристики, позволяющие предложить эквивалент.

Действия Заказчика по указанию в позиции № 30 конкретного товарного знака без указания возможности поставки эквивалента и без описания показателей эквивалентности нарушают требования подпункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Довод жалобы в данной части признается обоснованным.

4. Относительно позиции № 38 Технического предложения в материалы дела Заказчиком представлены сведения о рассмотрении первых частей заявок участников закупки. Анализ предложенных товаров показывает, что участниками по данной позиции были предложены товары различных производителей (ООО «ЛАКРА СИНТЕЗ», МОМЕНТ), соответствующие требованиям документации. Указанные обстоятельства подтверждают возможность участия различных поставщиков и отсутствие ограничения конкуренции по данной позиции.

Также, Документацией предусмотрено право участников закупки при наличии вопросов обратиться с запросом о даче разъяснений положений извещения о закупке.

Вместе с тем, указанные запросы в рамках Закупки не поступали, в том числе и от ООО «Дельта».

Довод жалобы в рассматриваемой части признается необоснованным.

Таким образом, жалоба ООО «Дельта» признается Комиссией Самарского УФАС России частично обоснованной.

Поскольку допущенное Заказчиком ООО «Самарские коммунальные системы» нарушение Закона о закупках не повлияло на результат Конкурса (участниками к поставке предлагалась по позиции «Лак яхтный» также продукция эквивалентного характера), Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3, подпункта 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги закупки.
4. Передать материалы дела должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частью 2 статьи 7.30.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии:

 А.С. Корчагина

Члены Комиссии:

 Е.К. Полякова

 Е.А. Сергунов

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Handwritten text, possibly a list or notes, located in the upper middle section of the page.

Handwritten text, possibly a list or notes, located in the middle section of the page.

Handwritten text, possibly a list or notes, located in the lower middle section of the page.